

Stockholmsrundnan 2006, förberedande möte 21 november Sekretariatets anteckningar

Så här tyckte olika aktörer om de avtal som hann förhandlas:

Patentavtalet

§1.

- 20 år för lite. Snarare 50 år. Industrigruppen (IG), EU, USA
- Undanta växter och läkemedel. Brasilien, Rättvisegruppen (RVG)
- Undanta även biologisk mångfald. Indien.

§2.

- Mer är 5 års uppskov. 25 år. RVG, Brasilien.
- §2 bort. Användandet av licens bättre. EU, USA.
- Uppskov innebär en hälsorisk för människor i de länderna. IG
- RVG håller mer?

§3.

- Bra, men företag/länder som bistår får företräde tex gällande kontrakt, upphandling mm. EU
- Oklar formulering. I vilken form? vilken mängd? RVG, IG
- När? Eventuellt innan? Ange hur lång tid teknikbiståndet kommer erbjudas. Indien.

Jordbruksavtalet

§1.

- Lägg till "på sikt". EU
- Vill gärna ha kvar möjlighet till exportsubventioner. USA
- Vikten av livsmedelssäkerhet för länder får inte glömmas bort. Moçambique, EU, Indien

§2.

- Ta bort paragrafen. USA
- Tills skadliga effekter bör effekter på kulturella värden och folkhälsa räknas, jfr livsmedelssäkerhet. Moçambique, EU, Indien
- Ersätt "misstänker" med "kan bevisa". Indien, IG, Moçambique, Brasilien, USA
- Bra som den är. RVG

Vid sista gruppdiskussionen verkade Indien, Moçambique, EU, USA överens om att tullar och subventioner kan vara ok och dessutom bidrar till livsmedelssäkerhet.

En annan kommentar var att det idag saknas en uttalad tidsplan och att vikten av biologisk mångfald inom jordbruket inte nämns.

Rörande §2 var aktörerna mindre överens. Några vill helt slopa försiktighetsprincipen. Andra värnar om formuleringen.